



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь
11 сентября 2018 года

Дело № А63-641/2017

Резолютивная часть определения объявлена 04 сентября 2018 года
Определение изготовлено в полном объеме 11 сентября 2018 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Стукалова А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дородных О.В.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «Кубаньтехпром», г. Ставрополь, ОГРН 1092348000513, ИНН
2348029500, заявление общества с ограниченной ответственностью Сибирский банк
«Сириус», г. Омск, ОГРН 1125000001257, в лице конкурсного управляющего Осипова П.Ю.,
третье лицо: публичное акционерное общество «Волга Капитал», г. Москва, ОГРН
1147746015394,
об установлении и включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, в
отсутствие неявившихся лиц,

УСТАНОВИЛ:

определением от 30.01.2017 возбуждено дело о банкротстве ООО «Кубаньтехпром»
(далее – должник).

Определением от 31.03.2017 (резолютивная часть объявлена 30.03.2017) в отношении
должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Голуб Д.А.

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы в
газете «Коммерсантъ» от 15.04.2017.

Срок для предъявления кредиторами требований с целью участия в первом собрании
кредиторов должника истек 15.05.2017.

14 июня 2017 года ООО Сибирский банк «Сириус» (далее – заявитель, кредитор)
обратилось в суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов
должника задолженности по кредитному договору от 28.01.2015 №2015-КД-0217 в общей
сумме 109 773 823,19 руб., из которой основной долг составляет 97 000 000 руб., проценты за
пользование кредитом – 12 773 823,19 руб.

Срок на предъявление требований в процедуре наблюдения, установленный пунктом 1
статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,
далее - Закон о банкротстве, заявителем пропущен.

Определением от 16.05.2017 арбитражный суд указал, что заявление кредитора
подлежит рассмотрению судом после введения в отношении должника процедуры, следующей
за процедурой наблюдения.

Решением от 04.10.2017 (резолютивная часть объявлена 28.09.2017) ООО «Кубаньтехпром» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Авшаров А. Г.

Определением от 11.10.2017 принято к производству заявление ООО Сибирский банк «Сириус» в лице конкурсного управляющего Осипова П.Ю. об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов ООО «Кубаньтехпром». Рассмотрение заявления назначено в судебном заседании на 21.11.2017.

В период с 21.11.2017 по 07.02.2018 судебное разбирательство по рассмотрению заявления откладывалось.

Определением от 14.02.2018 (резолютивная часть объявлена 07.02.2018) производство по заявлению приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-217877/17.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2018 (резолютивная часть объявлена 06.06.2018) по делу № А40-217877/2017 в удовлетворении исковых требований Сибирского банка «Сириус» (ООО) (ОГРН 1125000001257, ИНН 5032998599, дата гос. рег. 20.02.2012 г., 644043, область Омская, г. Омск, ул. Фрунзе, 1, 4) к ПАО «Волга Капитал» (ОГРН 1147746015394, ИНН 7704854435, дата гос. рег. 15.01.2014 г., 119121, г. Москва, пер. Вражский 2-й, д. 7) о признании сделки недействительной, о восстановлении задолженности в размере 97000000 руб. 00 коп. отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2018 (дата объявления резолютивной части) решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2018 по делу № А40-217877/2017 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2018 по делу № А63-641/2017 производство по заявлению кредитора возобновлено, судебное заседание назначено на 04.09.2018.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились.

Заявитель направил ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие, в котором также поддержал заявленные требования.

Конкурсный управляющий направил отзыв, в котором указал, что заявленные требования подтверждены документально.

ПАО «Волга Капитал» также в направленном в суд отзыве указало на правомерность требований, предъявленных к должнику.

Информация по делу размещена в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет <http://www.kad.arbitr.ru>.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) требования заявителя подлежат рассмотрению в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, доводы и правовые позиции заявителя, конкурсного управляющего и третьего лица, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела и ранее установлено в определении Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2017 по делу № А40-162908/17-88-231 «Б», решении Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 по делу А40-217877/17-111-1960, оставленном без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018, между ООО «СИБИРСКИЙ БАНК «СИРИУС» (далее – банк) и ООО «КУБАНЬТЕХПРОМ» (заемщик) был заключен кредитный договор от 28.01.2015 г. № 2015-КД-0217, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 97000000 руб.

Срок возврата кредита установлен до 30.12.2015 (пункт 1.1 договора). Дополнительным соглашением от 28.12.2015 срок возврата кредита продлен до 30.06.2016. Дополнительным соглашением от 30.06.2016 срок возврата кредита продлен до 30.06.2017.

Пунктом 1.2 кредитного договора установлена процентная ставка в размере 23% годовых. Дополнительным соглашением процентная ставка за пользование кредитом уменьшена с 01.02.2016 до 16% годовых.

Указанные денежные средства предоставлены заемщику 28.01.2015, что подтверждается банковским ордером от 28.01.2018 № 432.

30.06.2016 между ООО «КУБАНЬТЕХПРОМ» (первоначальный должник) и ПАО «ВОЛГА КАПИТАЛ» (новый должник) заключен договор о переводе долга по кредитному договору № 2015-КД-0217 от 28.01.2014 г., согласно которому новый должник принял на себя обязательства по своевременному и полному возврату денежных средств в размере 97 000 000 руб. сроком до 30.06.2016.

Договор вступил в силу 30.06.2016 в день получения согласия банка.

08.07.2016 г. ООО «Кубаньтехпром» и ПАО «ВОЛГА КАПИТАЛ» подписали соглашение о расторжении договора от 30.06.2016 о переводе долга по кредитному договору № 2015-КД-0217 от 28.01.2015.

На указанную сделку получено письменное согласие банка, оформленное письмом от 04.07.2016 г., подписанное по доверенности № 17-06/2016 от 02.06.2016 Мацелевич Т. А.

Доверенность выдана «Единым Строительным Банком» (предыдущее наименование истца), в лице временно исполняющего обязанности председателя правления Мухиной Валерии Алексеевны.

Из определения Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2017 г. по делу №А40-162908/17-88-231Б следует, что суд пришел к выводу об отсутствии задолженности у ПАО «Волга Капитал» перед ООО Сибирский Банк «Сириус» в рамках кредитного договора № 2015-КД-0217 от 28.01.2015. Требование ООО Сибирского банка «Сириус» о признании несостоятельным (банкротом) ПАО «Волга Капитал» признано необоснованным, отказано во введении наблюдения в отношении должника ПАО «Волга Капитал» и прекращено производство по делу № А40-162908/17-88-231 «Б» о банкротстве ПАО «Волга Капитал».

В решении Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 по делу А40-217877/17-111-1960, оставленном без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018, установлено, что Мухина Валерия Алексеевна была правомочна выдавать доверенность на совершение юридических действий Мацелевич Татьяне Олеговне, факт выдачи доверенности истцом не оспаривается. Из заявления, подписанного Мацелевич Т.О., протокола № 36-1 заседания совета директоров банка следует, что в период совершения оспариваемой сделки она являлась председателем совета директоров. Конкурсный управляющий ООО Сибирский Банк «Сириус», только после того, как стало понятно о невозможности фактического взыскания денежных средств с ООО «Кубаньтехпром» в связи с возбуждением производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Кубаньтехпром», начал предъявлять иски к ПАО «ВОЛГА КАПИТАЛ», как финансово состоятельной организации. В удовлетворении исковых требований ООО СИБИРСКИЙ БАНК «СИРИУС» к ПАО «ВОЛГА КАПИТАЛ» о признании сделки недействительной, о восстановлении задолженности в размере 97000000 руб. 00 коп. отказано.

Таким образом, надлежащим должником по кредитному договору от 28.01.2018 № 2015-КД-0217 является ООО «КУБАНЬТЕХПРОМ» (заемщик).

Неисполнение должником кредитных обязательств послужило основанием для обращения кредитора в суд с данным заявлением.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником (пункт 26 постановления пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Доказательства погашения суммы основного долга в размере 97 000 000 руб. отсутствуют.

По состоянию на 28.03.2017 (включительно) сумма процентов по кредитному договору за период с 01.06.2016 по 28.03.2017 составила 12 773 823,19 руб.

В материалах дела отсутствуют доказательства погашения процентов.

Возражения относительно требований кредитора в указанной части в установленный срок со ссылкой на недоказанность оснований возникновения и размера задолженности участвующими в деле лицами (участниками арбитражного процесса) не представлены (пункты 3, 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

Должник, иные лица, участвующие в деле (участники арбитражного процесса), документально не опровергли сумму долга, контррасчет не представили, в связи с чем в силу

статей 9, 65 АПК РФ несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2017 по делу № А40-162908/17-88-231 «Б», решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 по делу А40-217877/17-111-1960, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018, имеют преюдициальное значение при рассмотрении вопроса об установлении размера требований кредитора к должнику.

С учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63, обязательства должника перед кредитором не являются текущими.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, требования кредитора к должнику являются обоснованными в сумме 109 773 823,19 руб., из которой основной долг составляет 97 000 000 руб., проценты за пользование кредитом – 12 773 823,19 руб., и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в указанном размере (статьи 100, 134, 137 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 142, 146 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 9, 65, 156, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованными и включить третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Кубаньтехпром», г. Ставрополь, ОГРН 1092348000513, ИНН 2348029500, требования общества с ограниченной ответственностью Сибирский банк «Сириус», г. Омск, ОГРН 1125000001257, в сумме 109 773 823,19 руб., из которой основной долг составляет 97 000 000 руб., проценты за пользование кредитом – 12 773 823,19 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.В. Стукалов